



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

42. P-731/2021-115

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Hrvoju Lukšiću, u pravnoj stvari tužitelja BLC gradnja d.o.o. - graditeljstvo, trgovina i usluge, Zagreb, Kralja Zvonimira 82, OIB: 35850038868, koga zastupa punomoćnica Irena Krstić, odvjetnica u Zagrebu, Hanuševa 2, protiv tuženika GRADIK GRAĐENJE d.o.o. za graditeljstvo i trgovinu, Zagreb, Ulica Franje Lučića 15, OIB: 71908067208, koga zastupa punomoćnik Marko Gašević, odvjetnik u Zagrebu, Pokornoga 16, radi naknade štete u visini od 793.000,00 kn, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane dana 24.studenoga 2021.g., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i prisutnosti punomoćnika tuženika, s danom objave 29. prosinca 2021.g.,

p r e s u d i o j e:

I/ Odbija se tužbeni zahtjev:

Nalaže se tuženiku, GRADIK GRAĐENJE d.o.o. iz Zagreba, ulica Franje Lučića 15, OIB: 71908067208, da tužitelju, BLC gradnja d.o.o. iz Zagreba, Kralja Zvonimira 82, OIB: 35850038868, na ime naknade štete, isplati iznos od 717.974,30 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za pet postotnih poena tekućom 30.05.2009. godine do isplate, kao i da joj naknadi troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za pet postotnih poena tekućom od presuđenja do isplate, sve u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.

II/ Nalaže se tužitelju platiti tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 164.181,25 kn, u roku 8 dana.

III/ Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 25.406,25 kn.

riješio je:

I/ Utvrđuje se da je tužitelj povukao tužbu za iznos od 75.025,70 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za pet postotnih poena tekućom 30.05.2009. godine do isplate.

Obrazloženje

1. Tužbom od dana 27.07.2009.g. tužitelj je pokrenuo parnični postupak i predložio da sud nakon provedenog postupka usvoji tužbeni zahtjev kojim se nalaže tuženiku platež iznosa od 793.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamata tekućim od 30.05.2009.g. do isplate, te platiti troškove parničnog postupka.

2. U obrazloženju tužbe tužitelj je naveo su tužitelj kao izvođač i tuženik kao naručitelj zaključili su ugovor o građenju br. SI 1-01/08 temeljem kojeg ugovora je tužitelj trebao izvesti armirano-betonske i zidarske radove konstrukcije objekta oznake S11 u stambenom naselju «Iver» u Sesvetskom Kraljevcu, da su se radovi su se trebali obavljati u skladu sa glavnim i izvedbenim projektom odnosno ponudom tuženika od 01.09.2008.g. da je tužitelj prema ugovoru trebao otpočeti sa radovima 10.10.2008.g. a okončanje je predviđeno s datumom 30.04.2009.g., cijena radova u ukopnom iznosu od 2.598.979,59 kn, da je tužitelj 27.01.2009.g. zaprimio Obavijest o raskidu ugovora od tuženika kojom raskid ugovora stupa na snagu 03.02.2009.g., dok je izjavu o raskidu ugovora tužitelj zaprimio dana 05.02.2009.g. time da je razlog raskida ugovora u kvaliteti i rokovima izvođenja radova.

3. Nadalje, tužitelj je u tužbi naveo da zbog raskida ugovora tužitelj nije ostvario očekivanu zaradu, odnosno pretrpio je štetu, time da je cijena radova bila 2.598.979,59 kn, time da bi nakon umanjenja troškova koje bi tužitelj imao kod izvođenja radova minimalno ostvario zaradu u iznosu od 793.000,00 kn (650.000,00 kn uvećano za pripadajući PDV), time da je tužitelju uz tužbu priložio kopiju Ugovora br. SI 1-01/08 (list 7-11), kopiju Obavijesti o raskidu ugovora od dana 27.01.2009.g. (list 11-spisa), kopiju Izjave izjava o raskidu ugovora od dana 03.02.2009.g. (list 12 spisa) kopiju Nalaza i mišljenja od dana 24.04.2009.g. rađen po Žarku Željko dipl. ing. građ. (list 13-17 spisa), te kopiju Građevinskog dnevnika (list 20-95 spisa).

4. Uz tužbu, tužitelj je podnio i prijedlog za određivanje privremene mjere, ali je prijedlog Rješenjem suda od dana 26. rujna 2012.g. (list 314-318 spisa) odbijen u cijelosti, time da se tužitelj nije žalio protiv odbijajućeg rješenja.

5. U odgovoru na tužbu od dana 10.09.2009.g. tuženik je osporio tužbeni zahtjev u cijelosti, pozivajući se na odredbe čl. 10. Ugovora, te naveo da je tužitelj u nekoliko navrata upozoravan na nedostatke iz izvođenju radova i to dana 27.10.2008.g., 27.10.2008.g., 30.10.2008.g., 12.11.2008.g., 03.11.2008.g., 03.11.2008.g., 09.12.2008.g., odnosno da je zbog grube povrede ugovorenih obveza tuženik je u skladu s člankom 10. Ugovora br. S11-01/08 dostavio obavijest od 27.01.2009.g. vezanu za postupak raskida ugovora, obzirom da tužitelj nije postupao

u skladu sa ugovorenim obvezama niti po uputama naručitelja-tužitelja, niti je radove izvodio u skladu s ugovorenom dinamikom, time da je tuženik uz tužbu dostavio kopiju Građevinski dnevnik od 27.10.2008.g. (list 103 spisa), kopiju Građevinskog dnevnika od 30.10.2008.g. (list 104 spisa) kopiju Građevinskog dnevnika od 12.11.2008.g. (list 105 spisa), odnosno kopiju Građevinskog dnevnika BLC (podizvođač)-Gradik (glavni izvođač) za objekt S-11 te kopiju Građevinskog dnevnika Gradik (glavni izvođač)-Dohel (investitor) za objekt S-11, kopiju dopisa od 03.11.2008.g. dipl. ing. Mario Todorčić (list 106 spisa), kopiju dopisa od 17.11.2008.g. od dipl. ing. Mario Todorčić (list 107 spisa), kopiju dopisa tuženika od 12.12.2008.g. (list 109 spisa).

6. Među strankama u ovom postupku sporno je da li je Ugovor raskinut u skladu s njegovim odredbama, odnosno da li je postojao razlog za raskid ugovora, zbog nekvalitetno izvedenih radova, odnosno zbog premašivanja roka za za izgradnju, odnosno da li je, prema tvrdnji tužitelja zbog nezakonito raskinutog ugovora tužitelju nastupila šteta u utuženom iznosu.

7. Radi utvrđenja spornih činjenica, da li su radovi koje je obavio tužitelj kvalitetno obavljeni ili ne, da li su radovi koje je obavio tužitelj izvedeni u roku, te radi utvrđenja da li tužitelj ima pravo na naknadu štete i u kojem iznosu, odnosno u iznosu koji tužitelj potražuje u ovom postupku izvedeni su dokazi i to uvid u kopiju Nalaza i mišljenja od dana 13.03.2009.g. rađen po Žarku Željko dipl. ing. građ. (list 13-17 spisa), izveden je dokaz vještačenje po vještaku građevinske struke dipl. ing. arh, dipl. ing. građ. Maria Nevžala (list 237-241 spisa), vještačenje po vještaku građevinske struke Maji Petrović, dipl. inž. građ. (list 365-381 spisa), izveden dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja Cvjetka Brkičić (list 341-343 spisa), zakonskog zastupnika tuženika Igora Kuća (list 343-345 spisa), te je izveden dokaz saslušanjem svjedoka Maria Todorčić (list 327-328 spisa), svjedoka Boška Ladan (list 329-330 spisa), svjedoka Petra Okić (list 347-348 spisa) svjedoka svjedoka Borana Crnčec (list 353 spisa), te je Rješenjem suda od dan 28. listopada 2019.g. određeno vještačenje po vještaku financijske struke Milanu Kanjer.

8. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u dokumentaciju koju su stranke dostavile u spis, priložena vještačenja, te je izvršio uvid u iskaze zakonski zastupnika stranaka i svjedoka.

9. Tijekom postupka stranke su dostavile u spis kopiju Građevinskog dnevnika (sud. spis 21-73) od 10.10.2008.g. do 16.12.2008.g. potpisan od odgovorne osobe, ing. Borana Borčeca, te drugi dio građevinskog dnevnika (sud. spis 74-92) od 17.12.2008.g. do 28.01.2009.g. potpisan od nadzornog inženjera (potpis nečitak) (sud. spis 200-218) i dio nepotpisanog građevinskog dnevnika (sud. spis 218-232) zaključno do 06.02.2009.g. time da su se vještaci građevinske struke u svojim očitovanjima pozvali na navode Građevinskog dnevnika, te sud nije posebno ocjenjivao sadržaj dostavljenog Građevinskog dnevnika.

10. Uvidom u Ugovor od dana 5.10.2008.g. sud je utvrdio da su stranke sklopile ugovor prema kojem se izvođač obavezuje da će za naručitelja, izvesti radove na izvođenju armirano-betonske i zidane konstrukcije objekta oznake „S11“ u stambenom naselju „Iver“, Sesevski Kraljevac, a na temelju glavnog i izvedbenog projekta i uputa Naručitelja, a sve u skladu s ponudom od 01.09.2008.g. koja je prilog ovom Ugovoru (čl. 1.), time da je rok završetka radova 30.04.2009.g. (čl. 2.), time da je odredbom čl.

10. Ugovora određeno kada naručitelj-tuženik ima pravo raskinuti Ugovor u svako doba uz pisanu obavijest 5 (pet) dana prije raskida i to zbog slijedećih razloga kada izvođač trajno ne ispunjava ugovorne obveze, kada izvođač ne izvodi kvalitetno radove kao i kada izvođač ne ulaže dovoljno napora da prati dinamiku izvođenja radova i kasni s rokovima, a izvoditelj-tužitelj ima pravo raskinuti Ugovor u svako doba uz pisanu obavijest 5 (pet) dana prije raskida i to zbog toga što naručitelj-tuženik ne ispunjava svoju obavezu plaćanja prema izvoditelju i kasni sa isplatama privremenih situacija preko 30 dana od predviđene valute plaćanja, ali Ugovorom nije bila predviđena situacija kada nastupe izvanredne okolnosti, ni mogućnosti raskida ugovora zbog te situacije.

11. Uvidom u kopiju Nalaza i mišljenja od dana 13.03.2009.g. rađen po Žarku Željko dipl. ing. građ. (list 13-17 spisa) sud je utvrdio da sačinjen Nalaz i mišljenje u skladu s rješenjem suda, odnosno radi utvrđivanja izvedenih radova, kvalitete izvedenih radova te rokova za izgradnju imajući u vidu da je ugovoren dovršetak radova na predmetnom objektu sa datumom 30.04.2009.g. na objektu S11 u stambenom naselju "Iver" u Sessvetskom Kraljevcu, te da je vještak u svom Mišljenju (list 17 spisa) naveo da je Nalaz sačinjen temeljem očevide, te uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu (kopija građevinskog dnevnika, ugovor br. S11-01/08 sa priležecim troškovnikom, te gantogram - plan izvođenja pojedinih aktivnosti na gradilištu), da su radovi izvedeni su u skladu sa pravilima struke, uz neke nedostatke, kao i da je Rok izvođenja radova koji je predviđen do 30.04.2009.g. bit će premašen iz razloga koji su opisani u nalazu zatečenog stanja kao izvanredne okolnosti, odnosno vremenske neprilike, odnosno ukratko, da su radovi izvedeni u skladu s pravilima struke, time da će se radovi neće izvesti do dana 30.04.2009.g. zbog izvanrednih okolnosti.

12. Uvidom u Nalaz i mišljenje vještaka Maria Nevžala dipl. Ing. Arh. dipl. Ing. Arh. Od dana 01.02.2010.g. (237-241 spisa), sud je utvrdio da je vještak u svom Nalazu naveo dokumentaciju koju je koristio u izradi Mišljenja, time da je u svom Mišljenju naveo da se tužitelj nije pridržavao terminskog plana i rokova po pojedinim fazama koji je prihvatio po čl. 2. Ugovora, da je potpisom Ugovora prihvatio je kalendarski rok 30.04.2009.g., iako je znao daje u zimskom periodu otežan rad i da su blagdani neradni, da je do prekida radova 03.02.2009.g. izveo je samo 25% radova iz Ugovora, a prema nalazu sudskog vještaka ing. Žarka Željka, kasnio je 32 dana, da tužitelj tužitelj nije obrazložio temeljem čega je utvrdio izgubljenju zaradu od 650.000,00 kn (bez PDV-a) kao ni način na koji bi ispunio rok po Ugovoru i ostvario pravo na zaradu (trebao je izvesti još 75% radova po Ugovoru, a kasnio je do raskida 32 dana), daje je i ispunjenja svojih obveza prema investitoru tuženi imao razlog raskinuti ugovor jer tužitelj objektivno nije mogao izvršiti radove u ugovorenom roku. Za završetak radova u ugovorenom roku tuženi je angažirao 2 kooperanta (za svaki dio zgrade - dilataciju po jednog), a kao dokaz dostavio ugovore (prilozi VII. i VIII.) sa "ZBH Građevinarstvom" i "TEMOM" koji se odnose na završetak radova na istoj zgradi.

13. Obzirom da su stranke iznijele primjedbe i upite vještaku vezano za Nalaz i mišljenje, vještak se dodatno pisano očitovao dana 22.03.2019.g., te u pisanom očitovanju naveo da je do prekida radova i raskida Ugovora tužitelj izveo samo manji dio radova te da je kasnio 32 dana (do 02.02.2009.g.) i to radi neradnih dana, blagdani te remenskih neprilika, kiše, snijega i niskih temperatura, da je do kalendarskog proljeća 21.03.2009.g. bilo je za očekivati pravdanje za još dana kašnjenja.

14. Nadalje, u pisanom očitovanju vještak je naveo da, iako je tužitelj potpisao dinamički plan izvođenja i rok 30.04.2009.g. nije izvršavao svoje obveze, kao i da je prema dinamici i obimu posla rok za tužitelja bio realno neostvariv, time da je bilo i neplaniranih i vantroškovničkih radova, da je do prekida BLC izveo radova u iznosu od 769.785,61 kn (632.611,16 +PDV) TEMOKI d.o.o. 1.451.365,07 kn (1.189.643,50 + PDV) ZBA d.o.o. 1.065.837,14 kn (873.637,00 + PDV), da su ukupni radovi iznosili 3.286.987,82 kn, a sa tužiteljem je bilo ugovoreno radova u visini 2.595.179,59 kn, odnosno da postoji razlika u iznosu od 691.008,23 kn (list 283 spisa). Isto tako, vještak je u svom očitovanju naveo da izračun izgubljene dobiti tužitelja nije dostavljen, a procjena vještaka odnosi se samo na realnu dobit koju je mogao ostvariti tužitelj.

15. Podneskom od dan 05.03.2013.g. vještak je izvijestio sud da mu nije produžen licenca, te ne može više raditi dopune vještačenja, slijedom čega vještak nije bi u mogućnosti pristupiti na ročište i usmeno obrazložiti Nalaz i mišljenje.

16. Nalaz i mišljenje vještaka sud ocjenjuje stručnim, potpunim i nepristranim, jer je vještak detaljno obrazložio koju dokumentaciju je imao kod izrade Nalaza i mišljenja, i pisane dopune, kao i prijedloga na koje okolnosti bi trebalo saslušati stranke i svjedoke, time da vještak zbog zdravstvenog stanja nije bio u mogućnosti usmeno obrazložiti svoje navode, slijedom čega je rješenjem suda od dana 9. siječnja 2019.g. određeno vještačenje po drugom vještaku građevinske struke.

17. Uvidom u Nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke Maje Petrović, dipl. inž. građ. (list 365-381 spisa) sud je utvrdio da je vještak izvršio uvid u dokumentaciju koju su stranke dostavile, te da su na poziv vještaka dostavile i Glavni i izvedbeni projekt, fotografije u boji sačinjene 03.11.2008.g. na objektu S-11, Geodetsku situaciju izvedenog stanja podruma i prizemlja objekta S11 iz ožujka 2009.g., Skica izmjere visine deke potkrovlja objekta S-12 iz travnja 2009.g., Kompletan građevni dnevnik BLC (podizvođač)-Gradik (glavni izvođač) za objekt S-11, Kompletan građevni dnevnik Gradik (glavni izvođač)-Dohel (investitor) za objekt S-11, Građevni dnevnik Temoki (podizvođač)-Gradik (glavni izvođač) za objekt S-12, Kompletan građevni dnevnik Gradik (glavni izvođač)-Dohel (investitor) za objekt -S12, Građevinske dozvole za objekt S-11 i S-12, Uporabne dozvole za objekt S-11 i S-12, te Nalaz i mišljenje vještaka Ž. Željka, dipl.ing.građ. od 13.03.2009.g. sa fotografijama u boji.

18. Uvidom u Nalaz sud je utvrdio da je vještak u svom nalazu naveo da su radovi izvedeni u skladu sa glavnim i izvedbenim projektom, da je tužitelj izveo radove uz nedostatke koji su otklonjeni tijekom izvođenja te u zadovoljavajućoj kvaliteti. U odnosu na zadatak naveden u rješenju vezao za pitanje da li je tužitelj izvršio radove u rokovima koji su bili ugovoreni sud je utvrdio da je vještak izradio tablicu po datumima, uspoređujući građevinske dnevnik BLC - Gradik objekt S-11, Gradik - Dohel objekt S11, Temoki objekt S-12 i Gradik - Dohel objekt S-12 i trajanje prekida radova, vještak je utvrdio da je tijekom građenja došlo do opravdanih prekida radova u ukupnom iznosu od 16 radnih dana, time da je prema ugovornom terminskom planu zastoj radova zbog praznika je bio predviđen u periodu od 22.12.2008.g. – 07.01.2009.g. te se ti dani smatraju neradnim danima i ne ulaze u izračun dana prekida radova, kao i da je prema ugovornom terminskom planu izvođač je trebao dovršiti radove na izvođenju AB zidova prizemlja na dilataciji 1 zaključno sa 10. prosinca 2008.g. te na dilataciji 2 zaključno sa 12. siječnja 2009.g., a kako je tijekom izvođenja došlo do navedenih opravdanih prekida potrebno je uskladiti terminski plan slijedom

čega očekivani datum dovršetka radova (u kojem su obračunati i opravdani prekidi radova) se pomiče za 16 radnih dana odnosno za dilataciju 1 na predviđeni datum dovršetka na 20. siječnja 2009.g., te za dilataciju 2 zaključno na 3. veljače 2009.g. Kako su upravo na dan 3. veljače 2009.g. sukladno Zapisniku dovršeni gotovo svi AB zidovi prizemlja, ne može se govoriti o kašnjenju radova uzrokovanih greškom izvođača, odnosno da je izvođač poduzimao sve mjere kako bi izveo radove u rokovima predviđenim ugovorom. Prema ugovornom terminskom planu izvođač je trebao dovršiti radove na izvođenju AB zidova prizemlja na dilataciji 1 zaključno sa 10. prosinca 2008.g. te na dilataciji 2 zaključno sa 12. siječnja 2009.g. Kako je tijekom izvođenja došlo do navedenih opravdanih prekida potrebno je uskladiti terminski plan slijedom čega očekivani datum dovršetka radova (u kojem su obračunati i opravdani prekidi radova) se pomiče za 16 radnih dana odnosno za dilataciju 1 na predviđeni datum dovršetka na 20. siječnja 2009.g., te za dilataciju 2 zaključno na 3. veljače 2009.g. Kako su upravo na dan 3. veljače 2009.g. sukladno Zapisniku dovršeni gotovo svi AB zidovi prizemlja, ne može se govoriti o kašnjenju radova uzrokovanih greškom izvođača, odnosno u Mišljenju je navedeno da vještak smatra da je izvođač poduzimao sve mjere kako bi izveo radove u rokovima predviđenim ugovorom, odnosno zaključno da su izvedeni radovi tužitelja na objektu oznake S 11 u stambenom naselju „Iver“ u Sesevskom Kraljevcu u skladu s Ugovorom o građenju br. SI-1-01/08 od dana 05.10.2008.g. odnosno glavnim i izvedbenim projektom odnosno ponudom tuženika od 01.09.2008.g., da je da je tužitelj izveo radove u zadovoljavajućoj kvaliteti, te da je dinamika izvedenih radova u skladu sa ugovornim rokovima, odnosno do kašnjenja je došlo zbog opravdanih prekida radova.

19. Nakon dostave Nalaza i mišljenja strankama tuženik je dostavio očitovanje u podnesku od dana 25.07.2019.g., a tužitelj u podnesku od dana 28.08.2019.g. Na ročištu održanom dana 5.09.2019.g. vještak je naveo da u cijelosti ostaje kod navoda iz nalaza i mišljenja od dana 10. svibnja 2019.g. (list 365-381 spisa) te navodim da izvedeni radovi tužitelja na objektu oznake S11 su u skladu s Ugovorom o građenju, odnosno glavnim i izvedbenim projektom, odnosno ponudom tuženika od 1. rujna 2008.g. te da je tužitelj izveo radove u zadovoljavajućoj kvaliteti, kao i da je dinamika izvedenih radova u skladu sa ugovornim rokovima.

20. U odnosu na navod o opravdanom prekidu radova vještak je naveo da došlo do opravdanih prekida radova u ukupnom iznosu od 16 radnih dana, odnosno da je uobičajeno da se određeni radovi ne rade kada su niske temperature, da je uobičajeno da se betonski radovi ne izvode kada su niske temperature, da se za izvođenje radova sačini terminski plan koji se kasnije ažurira u skladu s vremenskim prilikama na gradilištu, da terminski plan izvođenja radova radi izvođač, da se ažuriran terminski plan dostavlja nadzornom inženjeru time da nadzorni inženjer ima pravo odobriti ga, da je izvršena usporedba 4 građevinska dnevnika i utvrđeno da je i na još jednom gradilištu došlo do zastoja iz istih razloga, odnosno zbog ispumpavanja vode i niske temperature (str. 9, 10, 11 Nalaza, odnosno 373, 374, i 375 spisa), odnosno da u situaciji kada se pretpostavi da nije bilo tih 16 dana zastoja, odnosno da zastoja nije bilo, proizašlo bi da je tužitelj poštivao terminski plan, odnosno da bi radovi koje je izveo tužitelj do dana raskida bili u skladu s terminskim planom te da u tom slučaju ne bi bilo kašnjenja.

21. Nakon iznesene dopune punomoćnik tuženika je osporio Nalaz i mišljenje, te predložio novo vještačenje, time da je raspravnim rješenjem odbijen, iz razloga što

sud smatra da je nalaz i mišljenje izrađen u skladu s pravilima struke i u skladu s priloženom dokumentacijom, time da sud smatra da je vještak izradio nalaz i mišljenje u skladu s rješenjem suda te je odgovorila na sva sporna pitanja. Naime, kao što je iz Nalaza i mišljenja vidljivo, Nalaz i mišljenje je rađen u skladu s dokumentacijom koja je dostavljena u spis, sa dodatnom dokumentacijom koju su stranke dostavile.

22. Sud je nalazu i mišljenju poklonio vjeru u cijelosti nalazeći isti neupitno stručnim, suglasnim s dokumentacijom koja se nalazi u spisu, sa dokumentacijom koju su stranke dostavile vještaku za potrebe izrade Nalaza i mišljenja, te sa priloženim Mišljenjem prethodna dva vještaka, poklanjajući tako u potpunosti vještaku vjeru obzirom na njegovu nepristranost u predmetu i stručnost njegove ekspertize, obzirom da je vještak iscrpnom analizom obuhvatio cjelokupnu dinamiku izvođenja radova, istu izložio detaljnoj provjeri, time da sud nije utvrdio proturječnosti niti nedostatke u izraženom mišljenju, niti su se pojavile osnovane sumnje u pravilnost nalaza i mišljenja, slijedom čega je i odbijen prijedlog tuženika radi provođenja novog vještačenja po vještaku građevinske struke.

23. Obzirom da je među strankama bila sporna visina tužbenog zahtjeva određeno je provođenje vještačenja po vještaku financijske struke.

24. U svom pisanom očitovanju vještak je naveo da su 05.10.2008.g. tužitelj kao izvođač i tuženik kao naručitelj zaključili su ugovor o građenju br. S11-01/08 temeljem kojeg ugovora je tužitelj trebao izvesti armirano betonske i zidarske radove konstrukcije objekta oznake S11 u stambenom naselju „IVER“ u Sesevskom Kraljevcu, da su se radovi trebali obavljati u skladu sa glavnim i izvedbenim projektom odnosno ponudom tuženika od 01.09.2008.g., da je ugovorena je cijena radova u ukupnom iznosu od 2.598.979,59 kn, da je tužitelj je u dogovoru sa izvođačem na susjednom objektu S-12, Temoki d.o.o. iz Zagreba izvodio radove na polovici objekta S-11 i na polovici objekta S-12, a iz razloga mogućnosti opsluživanja objekata postavljenom dizalicom – kranom, odnosno smanjenja troškova izvođenja radova, da je Građevinski dnevnik za objekt S-11 vodio je tužitelj BLC gradnja d.o.o., te radove na predmetnom objektu koje je izvodio i Temoki d.o.o. situirao naručitelju a Građevinski dnevnik za objekt S-12 vodio je izvođač Temoki d.o.o., te radove na predmetnom objektu koje je izvodio i tužitelj situirao naručitelju, nakon čega je u svom očitovanju vještak naveo da pregledom i analizom isključivo računovodstvene dokumentacije nije moguće izvršiti zadatak postavljen vještaku iz razloga što je dio radova naručitelju situirao jedan izvođač, a izvodio drugi, a obzirom da se radilo na opisani način nije bilo moguće sučeliti prihode i rashode, te opisanom metodologijom doći do iznosa izbjegle dobiti odnosno štete.

25. U usmenom očitivanju na ročištu vještak je naveo da su tužitelj kao izvođač i tuženik kao naručitelj zaključili ugovor o građenju temeljem kojeg je tužitelj trebao izvesti armiranobetonske i zidarske radove na objektu S11, da je tužitelj u dogovoru sa izvođačem na susjednom objektu S12 Temoki d.o.o. izvodio radove na polovici objekta S11 i na polovici objekta S12 iz razloga smanjenja troškova izvođenja radova odnosno mogućnosti opsluživanja objekta postavljenim dizalicama odnosno kranovima, da je Građevinski dnevnik za objekt S11 vodio je tužitelj te situirao svoje radove i radove koje je izvodio Temoki d.o.o. tuženiku također građevinski dnevnik za objekt S12 vodio je izvođač Temoki d.o.o. te situirao radove koje je izveo sam te koje je izveo tužitelj tuženiku, da je tužitelj na poziv vještaka dostavio svu dokumentaciju

koja je tražena. Nadalje, u odnosu na dostavljenu dokumentaciju vještak je naveo da se radi o dokumentaciji isključivo iz poslovnih knjiga tužitelja i odnosi se na troškove i na prihode koje je imao tužitelj pri izvođenju radova, time da je osiguranje dokaza po vještaku građevinske struke napravljeno je isključivo za objekt S11 koji je ugovorio tužitelj, da je izračun štete, te izmakle dobiti moguće je napraviti metodologijom sučeljavanja prihoda i troškova, time da su troškovi tužitelja ukupni a odnose se na objekte S11 i S12 nije moguće utvrditi koji se troškovi tužitelja odnose isključivo na objekt S11, a koji su radovi i predmet ovog spora, slijedom čega nije mogao izvršiti postavljeni zadatak. U skladu sa svime naprijed navedenim nisam u mogućnosti izvršiti postavljeni zadatak. Nadalje, vještak je u svom očitovanju naveo da je tužitelj na poziv vještaka dostavio računovodstvenu dokumentaciju iz poslovnih knjiga a koja dokumentacija se odnosi na plaće radnika koji su izvodili radove na objektu S11 i S12 iz koje nije moguće utvrditi koji se troškovi odnose na koji objekt, da je dostavljena dokumentacija koja se odnosi na ostale troškove kao što su troškovi kрана, troškovi najмова oplаte, troškovi podizvoditelja koji je izvodio armiračke radove a koji svi troškovi se odnose i na objekt S11 i na objekt S12 te nije moguće iz istih utvrditi koji se troškove odnose na koji objekt, a da bi se moglo izvršiti sučeljavanje troškova i prihoda na svakom pojedinom objektu tužitelj je trebao svaki objekt u poslovnim knjigama voditi po posebnom radnom nalogu odnosno po posebnom mjestu troška, te da se iz dostavljene dokumentacije ne može utvrditi koji su troškovi bili isključivo vezani za objekt S11, a koji je predmet ugovora, da se može utvrditi koje je rashode tužitelj imao na gradilištu, da se iz dostavljene dokumentacije može utvrditi da je na gradilištu bilo otprilike 16 ljudi te da se lako može izračunati trošak njihovih plaća time da se iz dokumentacije ne može utvrditi koliko je njih radilo na objektu broj 11 isto tako postoje podaci o svim ostalim troškovima, kao i troškovima armirača time da su troškovi navedeni za oba objekta te se ne može utvrditi koji troškovi se odnose za koji objekt na gradilištu, odnosno da se iz dostavljene dokumentacije ne mogu izračunati troškovi i izgubljena dobit samo za objekt broj 11, a koji je predmet ugovora.

26. Nakon iskaza vještaka tužitelj je predložio da se u daljnjem tijeku postupka izvede dokaz dopunskim vještačenjem po vještaku građevinske struke na okolnosti koje je vještak financijske struke kojeg je vještak financijske struke trebao napravio nalaz odnosno visine štete za tužitelja i izgubljene dobiti, kao i da se provede financijsko vještačenje po vještaku financijske struke time da bude određena druga osoba vještaka.

27. Sud je prihvatio očitovanje vještaka kao stručno i logično, obzirom da su pisani podnesak vještaka i usmena dopuna na ročištu sačinjeni sukladno pravilima struke, obrazloženo i argumentirano, a posebice iz razloga jer je vještak izvršio ne samo uvid u dokumentaciju spisa, već i neposredan uvid u cjelokupnu računovodstvenu i knjigovodstvenu dokumentaciju kojom raspolažu parnične stranke, time da se na upite suda u punomoćnik stranaka vještak detaljno očitovao i obrazloži zbog čega nije moguće izračunati eventualnu štetu koju je tužitelj imao zbog prijevremenog raskida ugovora.

28. Iz iskaza zakonskog zastupnika Cvjetka Brkičić (list 341-343 spisa) proizlazi da je Sklopljen je ugovor između stranka za izgradnju zgrade u naselju Ive u Sesevskom Kraljevcu. Dobili smo izgradnju zgrade oznake S 11, a pored je bila zgrada S 12 čiju izgradnju je dobila firma Temoki d.o.o., da je interni dogovor je bio da se između zgrada stave dva kрана jer se radilo o dvije zgrade veličine 70 m, pa je

suglasno dogovoreno da se stave dva kрана te da svako društvo radi po pola svake zgrade, što je bilo ekonomičnije rješenje obzirom je su za svaku zgradu trebale biti po dvije dizalice, da je sa društvom Temoki bilo dogovoreno da se radi po pola zgrade, a ugovoreno je da na svakoj etaži bude armirano betonska ploča u jednom komadu tako da su tužitelj i Temoki radili istovremeno, a ukoliko bi došlo do vremenskog odstupanja, onaj tko bi brže napravio svoj dio posla prešao bi na "stranu" od drugoga kako ne bi bilo kašnjenja u izvođenju radova, a kasnije bi između sebe obračunali vrijednost izvođenja radova, da je do raskida ugovora je po navodu tuženika došlo zbog toga što se nije poštivao terminski plan i zbog problema oko kvalitete radova time da su svi obavljeni radovi naznačeni u građevinskom dnevniku, da cijelo gradilište nije radilo u razdoblju od 22.12. do 23.1. iduće godine, to je uobičajeno u građevinarstvu, time da su te godine bile i vrlo niske temperature, time da je među strankama ugovoreno da tužitelj izvodi radove, a materijal je bio dostavlján od nekog drugog, time da tužitelj tužitelj potražuje naknadu za kupljenu i unajmljenu opremu u vrijednosti cca 800.000,00 kn, naknadu za djelatnike koje smo morali dodatno zaposliti, njih cca 5, te naknadu za očekivanu zaradu od tog posla.

29. Prema iskazu zakonskog zastupnika tužitelja proizlazi da je tužitelj sa društvom Temoki dogovorio da svatko radi po pola jedne zgrade, time da tužitelj nije posebno izradio dokumentaciju za obavljene radove na zgrade oznake S-11, slijedom čega vještak financijske struke nije ni mogao sačiniti Nalaz i mišljenje.

30. Iz iskaza zakonskog zastupnika tuženika proizlazi da je tuženik bio angažiran po investitoru Dohel d.o.o. u ljeto 2008.g. radi građenja 15 objekata u naselju Iver, da je imao zaposlenih 40 ljudi, 6 inženjera, 6 tehničara, ostatak su bili građevinski radnici, da su radovi na armiranju počeli u 10. mj. 2008.g. time da je tužitelj tijekom 9. mjeseca izvršio pripreme radove i to: betonsku podlogu, hidroizolaciju podruma, zaštitu hidroizolacije, zaštitu iskopa, sve potrebno da bi se mogli raditi armiračko betonski radovi, time da su i geodeti odradili svoj posao i bili angažirani po investitoru time da je izvršena priprema za izvođenje armiračko betonskih radova za 13 objekata istovremeno, da je tuženik tužitelju platio sve što je napravio, da su svi izvođači nakon 7 ili 8 siječnja bili na gradilištu, te da su se radili drugi objekti, da su se pokušali ubrzati radovi, da je napravljena okončana situaciji po kojoj je izvršeno plaćanje, te da su nakon toga došao drugi izvođač 3 B H, da su skupljeni ljude s drugih gradilišta da pomognu tuženika da se radovi završe na vrijeme, da je 3 B H radio na objektu S 4 i nije sudjelovao na objektu S 11 i S 12, time da je tuženik nabavlja opremu i angažirao svoje ljude da stigne odraditi radove na vrijeme, da su uvjeti za rad bili dobri, da je priprema za radove je bila izvrsna.

31. Sud nije prihvatio ovaj dio iskaza zakonskog zastupnika tuženika, iz razloga što iz Nalaza i mišljenja vještaka (list 3273-375 spisa) proizlazi da je došlo do prekida radova u trajanju od 16 dana, time da je da je tablica sačinjena temeljem dostavljenih građevinskih dnevnika.

32. Uvidom u iskaz svjedoka sud je utvrdio da je svjedok u svom iskazu naveo da je bio djelatnik društva Temoki, da su se radile dvije zgrade, zgrade, jedna do druge, da je dio jedan jedan kran, da si tužitelj i Temoki dogovorili da svako uzme po pola jedne zgrade i tako smo i počeli raditi, da je Temoki napravio zgradu u roku bez plaćanja penala, da je tužitelj otišao sa gradilišta prije nego što je dovršio svoje radove, da su bile nesuglasice između tužitelja i tuženika, te da je netko drugi napravio posao

koji je trebao tužitelj, kao i da daje za zgradu koju je radio tužitelj građevinski dnevnik vodio tužitelj, a za zgradu koju je dobio Temoki građevinski dnevnik vodio Temoki. Sud je prihvatio iskaz svjedoka kao logičan i istinit, obzirom da je dan u skladu s dokumentacijom u spisu, a posebno na okolnost da je tužitelj vodio građevinski dnevnik za svoj objekt a Temoki za svoj objekt, a što je u svom nalazu naveo i vještak građevinske struke.

33. Uvidom u iskaz svjedoka Maria Todorčić (list 327-328 spisa) sud je utvrdio da je investitor, trg. društvo DOHEL angažirao je firmu TODING d.o.o. za nadzor na cijelom naselju IVER u Sesvetskom Kraljevcu, a radilo se o naselju od 14 objekata u prvoj fazi, time da su na jednom objektu radovi izvođeni nestručno, nekvalitetno i nisu bili u skladu s pravilima struke, da je tijekom izvođenja radova GRADIK vodio građevinski dnevnik u koji su upisivane li primjedbe o nepravilnostima, da postoji i foto-dokumentacija, da su održavani sastanci na dnevnoj bazi na kojima su bili nazočni predstavnik investitora, izvođača te podizvođača te da nisu bili rađeni posebni zapisnici nego su primjedbe bilježene u građevinske dnevnike i izvođača GRADIK i podizvođača BLC GRADNJE. Sud je prihvatio iskaz svjedoka kao logičan, obzirom da je dan u skladu s dokumentacijom koja je priložena u spis, odnosno građevinskim dnevnicima, temeljem kojih je sačinjen Nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke.

34. Uvidom u iskaz svjedoka Boška Ladan (list 329-330 spisa) sud je utvrdio da je svjedok u svom iskazu naveo da je u ime tužitelja bio voditelj gradilišta u Sesvetskom Kraljevcu u naselju IVER od početka 12. mjeseca 2008.g. do veljače 2009.g. da su vršeni radovi na objektu S 11 time da je bilo ugovoreno da BLC GRADNJA izvodi armirano-betonske radove i zidarske radove te su radovi vođeni po pravilima struke, a vođen je i građevinski dnevnik, da se nije radilo zbog praznika te su radovi trebali biti nastavljeni nakon tri kralja, ali zbog hladnoće nije radilo cijelo gradilište, sveukupno oko 25 dana. Sud je prihvatio iskaz ovog svjedoka kao istinit, obzirom da je dan u skladu s dokumentacijom koja je priložena u spis, odnosno građevinskim dnevnicima, temeljem kojih je sačinjen Nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke, odnosno ne postoji kontradikcije između iskaza svjedoka i građevinskih dnevnika.

35. Uvidom u iskaz svjedoka Borana Crnčec (list 353 spisa) sud je utvrdio da je svjedok detaljno iskazivao o organiziranju gradnje cijelog naselja, time da je naveo da prekida radova nije bilo, da je tužitelj maknut s gradilišta, time da nije mogao odgovoriti kakvi su bili vremenski uvjeti dok je tužitelj izvodio radove. Prihvaćen iskaz kao logičan u dijelu u kojem je iskazivao kako je bila organizirana gradnja na cijelom gradilištu, time da svjedok nije iskazivao o spornim činjenicama u ovom postupku, niti o postupanju tužitelja na ugovorenoj građevini.

36. U tužbi od dana 27.07.2009.g. tužitelj je naveo da potražuje iznos od 793.000,00 kn (650.000,00 kn u uvećano za PDV), odnosno da se taj iznos odnosi na minimalnu zaradu, time da tužitelj nije dostavio nikakav obračun troškova koji bi se odnosio na Ugovor o građenju br. S11-01/08, a koji se odnosio na izvođenju armirano-betonske i zidane konstrukcije objekta oznake „S11“ u stambenom naselju „Iver“, Sesvetski Kraljevac, a na temelju glavnog i izvedbenog projekta i uputa Naručitelja, a sve u skladu s ponudom od 01.09.2008.g. koja je prilog Ugovoru (čl. 1 Ugovora), time da ugovorena cijena izvođenja radova izvođenje betonskih i armirano-betonskih radova, izvođenje zidarskih radova, te doprema, montaža, rad kрана s kranistom s demontažom po završetku radova.

37. U podnesku od dana 28.08.2019.g. (list 389 spisa), tužitelj je naveo da je Ugovorom o građenju br. S1 -1 -01/08 od dana 05.10.2008.g. ugovorena cijena radova od 2.598.979,59 kn (2.127.852,13 kn + PDV 468.127,46 kn), a kako je tuženi tužitelju sukladno izvedenim radovima i sukladno priznatim situacijama do raskida ugovora 03.02.2009.g., priznao i platio 771.785,61 kn, tužitelj u ovom postupku na ime naknade štete s osnova izgubljene zarade potražuje iznos od 793.000,00 kn (650.000,00 kn u uvećano za PDV), time da tužitelj nije obrazložio kako je došlo do razlike u plaćenom iznosu, uvećano za izgubljenu zaradu, do iznosa ugovorenih radova, te na koji način je tužitelj izračunao iznos od 650.000,00 kn, na ime izgubljene zarade.

38. Iz iskaza stranaka i svjedoka proizlazi da je građevinski dnevnik za objekt S-11 vodio je tužitelj BLC gradnja d.o.o., te radove na predmetnom objektu koje je izvodio i Temoki d.o.o. situirao naručitelju a Građevinski dnevnik za objekt S-12 vodio je izvođač Temoki d.o.o., te radove na predmetnom objektu koje je izvodio i tužitelj situirao naručitelju, time da tužitelj nije vodio dokumentaciju isključivo za objekt S-11, a koji je predmet ugovora, odnosno iz razloga što je dio radova naručitelju situirao jedan izvođač, a izvodio drugi, a obzirom da se radilo na opisani način nije bilo moguće sučeliti prihode i rashode, te opisanom metodologijom doći do iznosa izgubljene dobiti odnosno štete, odnosno do visine tužbenog zahtjeva kako to potražuje tužitelj u ovom postupku.

39. Iz iskaza zakonskih zastupnika stranaka i svjedoka proizlazi da su iskazivali o spornim činjenicama vezano za kvalitetu radova i rokove u kojem su radovi trebali biti izvršeni, te da li je bilo kašnjenja u izvođenju radova, kao razlog za raskid ugovora, time da je sud u cijelosti poklonio vjeru vještaku Maji Petrović, iz razloga što je njezin Nalaz i mišljenje sačinjen temeljem dokumentacije koja je bila dostavljena u spis, temeljem prethodna dva Nalaza i mišljenja, te nakon iskaza zakonskih zastupnika i svjedoka, te je pri izradi Nalaza i mišljenja imala najpotpuniju sliku izvedenih radova i dinamike radova, time da je u sažeto, u Zaključku (list 379 spisa) odgovorila na sporna pitanja među strankama.

40. Raspravnim rješenjem je odbijen prijedlog punomoćnika tužitelja radi izvođenja dopunskog građevinskog vještačenja iz razloga što sud smatra da je vještak građevinske struke sačinio Nalaz i mišljenje u skladu s pravilima građevinske struke i dokumentacije koju su stranke dostavile, radi utvrđenja spornih činjenica vezano za izvođenje radova tužitelja, kvalitetu radova i pravovremenost izvođenja radova, te da nije ovlašten vještačiti dokumentaciju koja se odnosi na financijsko poslovanje tužitelja, vezano za obavljene poslova koje su ugovorili tužitelj i tuženik. Isto tako, odbijen je prijedlog punomoćnika tužitelja radi provođenja izvođenja novog vještačenja po vještaku financijske struke iz razloga što je vještak koji je određen rješenjem suda pisanim putem i usmeno obrazložio zbog čega nije mogao izvršiti zadatak odnosno zbog čega nije mogao obračunati prihode i rashode tužitelja koji se isključivo odnose na objekt S11 odnosno nije mogao izračunati visinu štete i izgubljenu dobit kako je to u ovom postupku tvrdio tužitelj, obzirom da nije rađena, odnosno sačinjena financijska dokumentacija koja se odnosi isključivo na objekt koji je predmet ugovora, odnosno nije rađena dokumentacija iz koje su vidljivi troškovi i prihoda na svakom pojedinom objektu, odnosno po posebnom mjestu troška, a što tužitelj nije učinio, te ne postoji dokumentacija temeljem koje bi vještak mogao postupiti i sačiniti nalaz i mišljenje u

skladu s rješenjem o vještačenju, odnosno zadatkom koji je citiranim rješenjem sud odredio vještaku.

41. Nakon provedenog postupka sud je smatrao da tužbeni zahtjev nije osnovan, iako smatra da iz izvedenih dokaza, a pogotovo Nalaza i mišljenja tri vještaka proizlazi da je tužitelj izveo radove u skladu s dokumentacijom koju je dobio od tužitelja i pravilima struke, da nije bilo premašivanja rokova za izgradnju, slijedom čega nije bilo ni razloga za raskid ugovora, time da sud smatra da tužitelj nije dokazao visinu tužbenog zahtjeva, odnosno temeljem tako utvrđenog činjeničnog stanja, sud je dana 28. veljače 2020.g. donio presudu, kojom je odbio tužbeni zahtjev tužitelja, te ga obvezao na plaćanje troškova postupka.

42. Protiv citirane presude tužitelj je dana 16. ožujka 2020.g. podnio žalbu, a tuženik dana 29. srpnja 2020.g. odgovor na žalbu, slijedom čega je predmet dostavljen na odlučivanje na drugostupanjski sud.

43. Drugostupanjskom rješenjem broj 77 PŽ-2880/2020-3 od dana 10. ožujka 2021.g. odlučeno je da se ukida presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3035/2009-78 od 28. veljače 2020.g. u točkama I. i II. izreke i predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Iz obrazloženja drugostupanjske odluke proizlazi da sud nije izveo sve dokaze koje je stranka na kojoj je teret dokaza predložila na okolnosti utvrđenja visine tužbenog zahtjeva, odnosno da sud nije izveo dokaz provođenjem financijskog vještačenja po drugom vještaku, prihvaćajući obrazloženje prethodnog vještaka financijske struke da nije moguće izraditi nalaz i mišljenje, temeljem dokumentacije koja se nalazila u spisu, a koju su stranke dostavile od donošenja odluke o izvođenju tog dokaza.

44. Uz poziv za ročište zakazano za 25. svibnja 2021.g. strankama je dostavljena drugostupanjska odluka, time da je tužitelj zaprimio poziv za ročište dana 4. svibnja 2021.g. Na pripremnom ročištu održanom dana 25. svibnja 2021.g. punomoćnica tužitelja je predložila da se izvede dokaz vještačenjem po vještaku financijske struke, na okolnost obračuna prihoda i rashoda tužitelja na objektu S-11 odnosno visinu izmakle koristi tužitelja, o čemu je sud donio rješenje dana 15. lipnja 2021.g. Iz navoda tužitelja na pripremnom ročištu vidljivo je da tužitelj nije predložio izvođenje drugog dokaza osim financijskog vještačenja, niti je dostavio u spis novu dokumentaciju, koja se do održavanja pripremnog ročišta nije nalazila u spisu.

45. Polazeći od činjenice da su stranke u ovom postupku poslovni subjekti koji su dužni voditi poslovne knjige sukladno prisilnim propisima, dokazni postupak u trgovačkim sporovima je usmjeren prvenstveno na utvrđivanje činjenica temeljem isprava i poslovne dokumentacije stranaka.

46. Odredbom čl. 186. ZPP-a određeno je da tužba treba sadržavati određen zahtjev u pogledu glavne stvari i sporednih traženja, činjenice na kojima tužitelj temelji zahtjev, dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, a i druge podatke koje mora imati svaki podnesak (članak 106), time da tužitelj nije dostavio dokaze na kojima temelji svoj tužbeni zahtjev, a koji se o odnose na provođenje financijskog vještačenja.

47. Odredbom čl. 286. ZPP-a određeno je da se pripremno ročište treba odrediti tako da strankama ostane dovoljno vremena za pripremu, a najmanje osam dana od

primitka poziva, time da će se u pozivu za pripremno ročište naložit se strankama da na ročište donesu sve isprave koje im služe za dokaz, a i sve predmete koje treba razgledati u sudu, a u ovom postupku od primitka poziva za ročište i održavanja pripremnog ročišta prošlo tri tjedna, slijedom čega sud smatra da je tužitelj imao dovoljno vremena za dostavu dokumentacije za provođenje novog finacijskog vještačenja, uzimajući u obzir činjenicu da je tužitelj predložio samo provođenje finacijskog vještačenja.

48. Odredbom čl. 299. ZPP-a određeno je da su stranke dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, a najkasnije na pripremnom ročištu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke, te da stranke mogu tijekom glavne rasprave iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka, a nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile tijekom glavne rasprave protivno stavku 2. ovoga članka sud neće uzeti u obzir. Iz navoda zapisnika s pripremnog ročišta proizlazi da tužitelj nije dostavio novu dokumentaciju, koja se do tada nije nalazila u spisu, već je to samoinicijativno učinila vještakinja uz svoj Nalaz i mišljenje, suprotno rješenju suda od dana 15.lipnja 2021.g.

49. U navedenom rješenju jasno je naveden zadatak vještaka, odnosno dužnost utvrđenja visinu izmakle koristi odnosno štete koja je nastala tužitelju uslijed raskida ugovora o građenju br. S11-01/08 sklopljenog dana 5.10.2008.g., a čija vrijednost iznosi 2.595.979,59 kn, bez davanja mandata vještaku da kontaktira sa strankama, da ih poziva na dostavu dokumentacije, da samoinicijativno prikuplja dokumentaciju za koju smatra da bi joj mogla koristiti za izradu nalaza i mišljenja, a koja se ne nalazi u spisu, te bez davanja mandata da uz Nalaz i mišljenje dostavlja dokumentaciju u koju prije provođenja vještačenja nije izvršio ni sud ni druga stranka i postupku (list 517-614 spisa), odnosno izvan i iznad naloga koji joj je određen rješenjem suda.

50. Tijekom dokaznog postupka izvršen je uvid u dokumentaciju koju su stranke dostavile tijekom prvog prvostupanjskog postupka, time da je izveden dokaz vještačenjem po vještaku finacijske struke (list 504-522 spisa), time da je vještakinja samoinicijativno, uz Nalaz i mišljenje dostavila dokumentaciju koju je na njezin poziv dostavio tužitelj, i to dokumentaciju vezano za BLC Građenje d.o.o. odnosno račun dobiti i gubitka za 2008.g. i 2009.g. (list 524-526 spisa) dokumentacija vezano za poslovni odnos s GRADIK GRAĐENJE d.o.o. i to Ugovor br. S11-01/08 s priložima, građevinske situacije i knjigovodstvene kartice (list 527-555 spisa), dokumentaciju vezanu za BLC gradnja d.o.o. odnosno Izvješće o primicima od nesamostalnog rada (plaći i mirovini), porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja od listopada 2008. do svibnja 2009.g. (list 556-spisa), dokumentaciju vezanu za poslovni odnos s Obrtom Malešević i to Ugovor o građenju od 08.10.2008.g. građevinske situacije i računi, te knjigovodstvene kartice (list 567-586 spisa), račune i knjigovodstvene kartice za najam opreme ispostavljeni od firme Radius d.o.o. (list 587-593 spisa), račune i knjigovodstvene kartice za kupnju opreme i potrošnog materijala (L-ring d.o.o., Denit – B d.o.o., PGM Centar d.o.o. (list 594-603 spisa), račune i knjigovodstvene kartice za dovoz i montažu kрана-dobavljača Transpot Biško d.o.o. (list 605-606 spisa), te knjigovodstvene kartice i građevinske situacije koje se odnose na poslovni odnos s firmom Temoki d.o.o. (list 607-614 spisa).

51. Iz navoda Nalaza (list 509 spisa) je vidljivo da u spisu nije postojala dokumentacija dostatna za izradu nalaza i mišljenja, te da je vještakinja zatražila od tužitelja knjigovodstvene kartice kupca i dobavljača GRADIK GRAĐENJE d.o.o. Zagreb za 2008. i 2009. godinu, sve ispostavljene građevinske situacije po Ugovoru o građenju br. S11-01/08 zaključenom dana 05.10.2008.g. između naručitelja građenja GRADIK GRAĐENJE d.o.o. i izvođača BLC GRADNJA d.o.o. odnosno tuženika, sve ugovore koji su bili na snazi tijekom 2008. i 2009. godine, a da su zaključeni s trećim osobama, u odnosu na ostvarene poslovne prihode u 2008. i 2009.g., dokumentaciju iz koje proizlazi struktura prihoda i koliki bi dio prihoda društvo ostvarilo da nije bilo raskida ugovora, da je bilo potrebno dokumentirati koliko je bilo zaposlenih tijekom 2009. i 2010. godine i da li su radovi prema gore navedenom Ugovoru o građenju ustupljeni drugom podizvođaču, odnosno koji su troškovi nastali s osnove sklapanja ugovora s podizvođačima, da su nedostajale detaljne kalkulacije svih troškova i ostvarenih prihoda po Ugovoru o građenju br. S11-01/08, dokumentirati na temelju čega je nastala šteta u vidu izgubljene zarade od 650.000,00 kn uvećano za PDV odnosno 793.000,00 kn da je trebalo dokumentirati izgubljenu zaradu po ovom ugovoru u kontekstu ostvarene dobiti poslije oporezivanja u 2008. godini u iznosu od 96.127,00 kn i dobiti u 2009. u iznosu od 20.589,00 kn tj. kako se dovodi u korelaciju očekivana dobit samo po jednom ugovoru u iznosu od 793.000,00 kn u odnosu na ostvarenu dobit društva u iznosu od 96.127,00 kn, iako rješenjem o provedenju vještačenja nije bila ovlaštena potraživati dokumentaciju od stranaka. Isto tako je vidljivo da tužitelj nije dostavio dokumentaciju koja se odnosi na vlastite kalkulacije kao niti dokumentaciju koja se odnosi na izračun potraživanja prema tužbenom zahtjevu, kao i da je prilikom izrade Nalaza i mišljenja vršen uvid u javno objavljena financijska izvješća (www.fina.hr) za tužitelja za razdoblje prije i poslije štetnog događaja, te je nalaz i mišljenje sačinjen na temelju dokumentacije u spisu i dokumentacije koju je vještak pribavio od tužitelja, pri čemu treba napomenuti ni sud ni tuženik nisu imali mogućnost uvida u citiranu dokumentaciju prije izrade Nalaza i mišljenja, niti postoji odluka suda da se dokumentacija koju je zatražila vještakinja može koristiti za izradu Nalaza i mišljenja.

52. Ukratko, iz Nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je vještakinja prikupila dokumentaciju i to račun dobiti i gubitka za 2008. i 2009. godinu BLC Građenje d.o.o. dokumentacija u vezi poslovnog odnosa s GRADIK GRAĐENJE d.o.o. i to Ugovor brt. S11-01/08 s prilogima, Građevinske situacije i Knjigovodstvene kartice, Izvješće o primicima od nesamostalnog rada (plaći i mirovini), porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja od listopada 2008. do svibnja 2009.g. za BLC gradnja d.o.o., dokumentacija u vezi poslovnog odnosa s Obrtom Malešević, Ugovor o građenju od 08.10.2008.g. građevinske situacije i računi kao i knjigovodstvene kartice, računi i knjigovodstvene kartice za najma oplate ispostavljeni od firme Radius d.o.o., računi i knjigovodstvene kartice za kupnju opreme i potrošnog materijala (L-ring d.o.o., Denit – B d.o.o., PGM Centar d.o.o.), račun i knjigovodstvena kartica za dovoz i montažu kрана – dobavljač Transpot Biško d.o.o. kao i knjigovodstvene kartice i građevinske situacije koje se odnose na poslovni odnos s firmom Temoki d.o.o. bez mandata i naloga suda, odnosno ovlast za takvo postupanje vještakinje ne proizlazi iz rješenja suda.

53. Uvidom u Nalaz i mišljenje sud je utvrdio da je vještakinja kao metodu vještačenja u ovom postupku odabrala troškovnu ili financijska metoda, jer je ista zasnovana na financijskim rezultatima, te se sastoji se od korištenja nekog mjerila

proizvodnih troškova po jedinici, te dodavanja iznosa dobiti koji bi bio realan u scenariju bez povrede kao jednu od metoda koje su razvijene u ekonomskoj praksi, prema vlastitom profesionalnom nahođenju. Slijedom navedenog vještakinja je smatrala da je tužitelj je imao troškove na izvođenju radova po gore opisanom ugovoru koji se odnose na troškove radne snage, podugovora koji se odnosi na armirača, troškove oplata i skela, opreme i potrošnog materijala, dopreme kрана i montaže te troškove koji se odnose na poslovni odnos s tvrtkom Temoki d.o.o. time da je prema izračunu vještakinje izračun izgubljene dobiti iskazan je kao razlika zbroja ostvarenih i planiranih prihoda i ostvarenih i pretpostavljenih troškova, kao i napomena da, iako u spisu postoje nekoliko građevinskih vještačenja, ne postoje specifikacije nastalih troškova niti pretpostavljenih troškova s građevinskog aspekta (list 522 spisa).

54. Nakon opsežne analize dokumentacije koju je vještakinja pribavila, u svom Nalazu i mišljenju je navela da smatra da je tužitelju je uslijed raskida ugovora o građenju br. S11/08 zaključenog dana 05.10.2008.g., čija vrijednost je ugovorena na bruto iznos od 2.595.979,59 kn izmakla dobit u iznosu od 574.470,78 kn neto uvećano za PDV u iznosu od 126.383,57 kn, odnosno ukupna izmakla dobit iznosi 700.854,36 kn (tablica Specifikacija nastalih i pretpostavljenih prihoda i rashoda).

55. Nakon dostave Nalaza i mišljenja, tužitelj je u svom očitovanju naveo da potražuje iznos od 717.974,30 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za pet postotnih poena tekućom 30.05.2009.g. do isplate, odnosno 700.854,36 kn (iz nalaza i mišljenja vještaka, osnovica 574.470,78 kn, uvećana za PDV 126.383,57 kn) uvećano za iznos od + 17.119,94 kn, a koji se odnosi na dugovanje tuženika prema tužitelju (potražnih 771.785, 62 kn - plaćenih 754.565,68 kn), te je tužitelj povukao tužbu za iznos od 75.025,70 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za pet postotnih poena tekućom 30.05.2009.g. do isplate.

56. Podnesak tužitelja od dana 7. listopada 2021.g. dostavljen je tuženiku, te ga je zaprimio dana 8. 10.2021.g. a podnesak kojim dostavlja svoje očitovanje na navode tužitelja tek dana 17. studenoga 2021.g.

57. Na ročištu održanom dana 24. studenoga 2021.g. tuženik protivio umanjenju tužbenog zahtjeva, kako ga je tužitelj nazvao, odnosno djelomičnom povlačenju tužbe, iako je tužitelj navodio da se ne radi o djelomičnom povlačenju tužbe obzirom da je učinjen u skladu s navodima vještaka o visini tužbenog zahtjeva. Odredbom čl. 193. st. 1 ZPP-a određeno je da tužitelj može povući tužbu, sve do zaključenja glavne rasprave, ako tuženik na to pristane, odnosno ako se tuženik u roku od 15 dana od dana obavijesti o povlačenju tužbe ne izjasni o tome, smatrat će se da je pristao na povlačenje. Obzirom da se tuženik u svom pisanom očitovanju na navode podneska tužitelja nije očitovao u navedenom roku, odnosno nije se izrčito suprostavio djelomičnom povlačenju tužbe, sud smatra da se tuženik nije protivio povlačenju tužbe, te odlučio kao u izreci rješenja, te donio odluku o umanjenom tužbenom zahtjevu, kao u izreci.

58. U svom očitovanju tuženik je naveo da se protivi navodima Nalaza i mišljenja u cijelosti, iz razloga što smatra da je protivno pravilima struke kao i samog parničnog postupka postupanje vještaka i pozivanje na dostavu bilo kakve dokumentacije koja nije sadržana u spisu, a na kojoj bi tužitelj temeljio svoj tužbeni zahtjev, da je obveza tužitelja svoje tvrdnje i tužbene zahtjeve potkrijepiti dokazima, koji moraju biti dostavljeni u spis i na očitovanje i uvid druge strane, da je vještak postupao in favorem isključivo jedne parnične stranke čime vještak diskvalificira mogućnost da se predmetni nalaz i mišljenje izvede nepristrano i u skladu s pravilima struke. Isto tako, tuženik je u svom očitovanju naveo da je sud pozvao tužitelja na dostavu dokumentacije, koji se oglušio na ove zahtjeve, da je iz uvodnog obrazloženja dostavljenog nalaza vještaka vidljivo je da ne postoji dokumentacija na temelju koje bi vještak mogao utvrditi sve odlučne činjenice potrebne za donošenje mišljenja, što de facto potvrđuje prethodno mišljenje vještaka Milana Kanjer, dipl. oec., stalnog sudskog vještaka za financije, računovodstvo i bankarstvo dano u ovome postupku. Isto tako, tuženik je u svom očitovanju naveo da je vještakinja pri izračunu visine izmakle dobiti uzela u obzir i obračunati PDV-om, a što je po mišljenju tuženika u cijelosti pogrešno, obzirom da je odredbama članka 4. stavka 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“, broj 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20, u daljnjem tekstu: Zakon o PDV-u) propisano je da je predmet oporezivanja PDV-om isporuka dobara i obavljanje usluga u tuzemstvu uz naknadu koju obavi porezni obveznik koji djeluje kao takav, stjecanje dobara unutar Europske unije te uvoz dobara, da je prema odredbama članka 25. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“, broj 79/13, 85/13, 160/13, 35/14 i 130/15) isporuka kojom se obeštećuje primatelja za štetu nastalu po osnovi ranije isporuke ne smatra se isporukom koja podliježe oporezivanju već odštetom, a obzirom da u konkretnom slučaju tužitelj ne obavlja nikakvu isporuku u smislu članka 4. stavka 1. Zakona o PDV-u, prilikom izračuna izmakle koristi ne može se obračunavati PDV.

59. Obzrom na primjedbe tuženika, vještakinja je pozvana na davanje usmenog iskaza na ročište dana 24. studenoga 2021.g.

60. Iz iskaza vještakinje na ročištu proizlazi da

- zatražila dokumentaciju od tužitelja,
- da na temelju dokumentacije iz spisa nije moguće bilo provođenje vještačenja,
- da je zatražila od tužitelja knjigovodstvene kartice i sve fakture koje se odnose na troškove i to: troškovi plaće za 15 radnika, troškova armirača-obrt Malešević, troškovi oplata, troškovi opreme i potrošnog materijala, troškovi transporta, troškovi koje je tuženik imao sa firmom Temoki d.o.o.,
- da ne bi mogla izraditi nalaz i mišljenje temeljem dokumentacije koja je postojala u spisu u trenutku kada je prošli vještak dobio spis radi izrade nalaza i mišljenja,
- je obračun izgubljene zarade izvršen i sa PDV-om i bez PDV-a time da vještakinja ima mišljenje da tužitelj ne može potraživati PDV na izgublenu dobit,
- da nije sud i tuženika obaviještavala o zahtjevima za dodatnom dokumentacijom za provođenje vještačenja,
- da nije imala takvu situaciju u dugogodišnjoj praksi da bi morala obavještavati sud ili stranke što traži i kakvu dokumentaciju traži,
- da bi u situaciji kada ne bi bila dostavljena dokumentacija za vještačenje vratila spis sa vještačenja i navela da ne može izraditi nalaz i mišljenje,

- da tijekom izrade nalaza i mišljenja nije kontaktirala tuženika i nije tražila dokumentaciju od tuženika, a niti tuženik ima tu dokumentaciju koja je bila potrebna za izradu nalaza i mišljenja

time da stranke nakon usmenog iskaza vještakinje nisu predlagale izvođenje dokaza novim vještačenjem po vještaku financijske struke.

61. Odredbom čl. 250. ZPP-a određeno je da će sud će izvesti dokaz vještačenjem kad je radi utvrđivanja ili razjašnjenja kakve činjenice potrebno stručno znanje kojim sud ne raspolaže, a odredbom čl. 259. određeno je da sud rukovodi vještačenjem, označuje vještaku predmet koji će se razgledati, postavlja mu pitanja i, prema potrebi, traži objašnjenja u vezi s danim nalazom i mišljenjem. Rješenjem suda od dana 15. lipnja 2021.g. jasno je određen zadatak vještaka, odnosno predmet vještačenja bio je utvrditi visinu izmakle koristi odnosno štete koja je nastala tužitelju uslijed raskida ugovora o građenju br. S11-01/08 sklopljenog dana 5.10.2008.g., a čija vrijednost iznosi 2.595.979,59 kn, time da nije dan mandat za pozivanje stranaka, pogotovo tužitelja na dostavu dokumentacije koje nema u spisu, odnosno o kojoj ni sud ni druga strana nemaju saznanja.

62. Iz pisanog Nalaza i mišljenja, kao i usmenog iskaza proizlazi da je vještakinja samoinicijativno, bez odobrenja i naloga suda, kao ni saznanja suda, u više navrata putem elektroničke pošte kontaktirala s tuželjem radi dostave dokumentacije, kao i pojašnjenja vezanih za dokumentaciju, time da unatoč pozivima vještakinje tužitelj nije dostavio dokumentaciju koja se odnosi na vlastite kalkulacije, kao niti dokumentaciju koja se odnosi na izračun potraživanja prema tužbenom zahtjevu, a na što je tuženik jasno ukazao u svom očitovanju od dana 17. studenoga 2021.g.

63. Iz Nalaza i mišljenja vještaka (list 510 spisa) proizlazi da je vještakinja u svom nalazu navela da spisu gotovo da i nema knjigovodstvene dokumentacije, da je tražila od tužitelja samoinicijativno od tužitelja tražila dokumentaciju koju je specificirala, da je tužitelj dostavio dio dokumentacije, ali da tužitelj nije dostavio dokumentaciju koja se odnosi na vlastite kalkulacije kao niti dokumentaciju koja se odnosi na izračun potraživanja prema tužbenom zahtjevu.

64. Iz obrazloženja drugostupanjske odluke vidljivo je da sud smatra da je prvostupanjski sud prihvatio navod vještaka financijske struke da nije moguće izraditi nalaz i mišljenje na temelju dokumentacije koja je dostavljena u spis, odnosno da se na temelju dostavljene dokumentacije ne mogu izračunati troškovi i izgubljena dobiti samo za objekt bro 11, a koji je predmet ugovora između tužitelja i tuženika, odnosno da ne postoji dokumentacija na temelju koje bi vještak mogao utvrditi sve odlučne činjenice potrebne za izradu Nalaza i mišljenja.

65. Isto tako, iz iskaza vještakinje na ročištu održanom dana 24. studenoga 2021.g. vještakinja je navela da je zatražila od tužitelja knjigovodstvene kartice i sve fakture koje se odnose na troškove i to: troškovi plaće za 15 radnika, troškova armirača-obrt Malešević, troškovi oplate, troškovi opreme i potrošnog materijala, troškovi transporta, troškovi koje je tuženik imao sa firmom Temoki d.o.o., da je prošli vještak mogao izraditi nalaz i mišljenje da je u spisu postojala dokumentacija, da ona ne bi mogla izraditi nalaz i mišljenje temeljem dokumentacije koja je postojala u spisu u trenutku kada je prošli vještak dobio spis radi izrade nalaza i mišljenja vještaka, odnosno da ne bi mogla izraditi nalaz i mišljenje bez dostave dodatne dokumentacije

koja je u spis dostavljena nakon očitovanja vještaka Milana Kanjera. Iz pisanog očitovanja vještaka Milana Kanjer od dana 10. siječnja 2020.g. (list 403-404 spisa), iskaza vještaka Milana Kanjer na ročištu od dana 31. siječnja 2020.g. (list 408-410 spisa), te kasnijeg očitovanja vještakinje Ljerke Živković mr. oec. pisanog i usmenog jasno proizlazi da vještak Milan Kanjer u trenutku izrade nalaza i mišljenja nije imao dokumentaciju temeljem koje može izraditi Nalaz i mišljenje u skladu s rešenjem suda od dana 28. listopada 2019.g. (list 396 spisa), odnosno da nije mogao utvrditi visinu izmakle koristi odnosno štete koja je nastala tužitelju uslijed raskida ugovora o građenju br. S11-01/08 sklopljenog dana 5.10.2008.g., a čija vrijednost iznosi 2.595.979,59 kn, slijedom čega sud smatra da vještak iz stručno opravdanih razloga nije mogao izvršiti zadatak, odnosno a nije mogao obračunati prihode i rashode tužitelja koji se isključivo odnose na objekt S-11. odnosno zbog čega nije mogao izračunati visinu štete i izgubljenu dobit kako je to u ovom postupku tvrdio tužitelj, iz jednostavnog razloga jer nije rađena dokumentacija iz koje su vidljivi troškovi i prihoda na svakom pojedinom objektu, odnosno po posebnom mjestu troška. Sud je prihvatio iskaz vještaka kao valjan, obrazložen i argumentiran, jer je isti sačinjen sukladno pravilima struke, time da je vještak izvršio samo uvid u dokumentaciju koja je u spisu postojala u trenutku izrade Nalaza i mišljenja, te svoje promišljanje detaljno i stručno iznio na ročištu.

66. Sud nije prihvatio Nalaz i mišljenje vještaka Ljerke Živković mr. oec. kao temelj za donošenje odluke o tužbenog zahtjevu, obzirom da se ne temelji na dokumentaciji koja je dostavljena u spis prije donošenja rješenja o vještačenju, te smatra da se Nalaz i mišljenje ne može temeljiti na samoinicijativnom prikupljanju dokumentacije od strane jedne stranke, bez znanja suda i druge strane.

67. U odnosu na visinu tužbenog zahtjeva koju potražuje tužitelj, treba napomenuti da je punomoćnica tužitelja, nakon usmenog iskaza vještakinje na ročištu održanom dana 24. studenoga 2021.g. navela da ostaje kod postavljenog tužbenog zahtjeva od dana 7. listopada 2021.g. iako je vještakinja u svom očitovanju navela da se PDV obračunava kada se izvrši usluga odnosno ispostavi račun, time da se u ovoj situaciji to nije dogodilo, da je obračun izgubljene zarade izvršen i sa PDV-om i bez PDV-a time da vještakinja ima mišljenje da tužitelj ne može potraživati PDV na izgubljenu dobit, na što je tuženik ukazao u svom očitovanju od dana 17. studenoga 2021.g.

68. Prema čl. 219. ZPP-a, svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i priložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, pa ukoliko u tome ne uspije, njezin zahtjev za pružanje pravne zaštite valja odbiti. Pravila o teretu dokazivanja su u osnovi pravila materijalnog prava koja su mjerodavna za ocjenu osnovanosti istaknutog zahtjeva ili navoda. Prema čl. 221a. ZPP-a, ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja. Dužnost je stranaka da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve i da predlažu dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Predlaganjem efikasnih dokaza stranka ostvaruje povoljne izgleda za svoj uspjeh u parnici. Kad sud ne uspije formirati određeno uvjerenje, nužno je primijeniti pravila o teretu dokazivanja. Ta pravila obavezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka, koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih

dokaznih sredstava: idem est non esse aut non probari (svejedno je: ne postojati ili ne biti dokazan) slijedom čega je odlučeno kao u izreci, pod toč I izreke.

69. Zaključno, sud je tijekom ponovljenog postupka izveo dokaz koje je naveo drugostupanjski sud, odnosno izveo je dokaz vještačenjem po vještaku financijske struke, u skladu s zadatkom koji je naveden, i rješenjem o provođenju vještačenja, te je ostao kod svoje ocjene da je činjenicu visine tužbenog zahtjeva trebao dokazati tužitelj, temeljem dokumentacije koja se nalazi u spisu, a koja je dostavljena tijekom prvog prvostupanjskog postupka, bez dostave dodatne dokumentacije u rokovima i na način predviđen odredbama Zakona o parničnom postupku, ali da to ponovo nije učinio, iz razloga što tužitelj nije tijekom izvođenja radova.


70. O troškovima parničnog postupka odlučeno je temeljem odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a, te se parnični trošak odnosi se na trošak zastupanja po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12, 103/14 i 144/14), budući da je tuženika zastupao odvjetnik, koji se sastoji od troška sastav odgovora na tužbu (Tbr. 8 t. I.), od 08.09.2009.g. u iznosu od 7.930,00 kn, trošak sastava podneska (Tbr. 8. t. I.) od dana 16.02.2010.g. kojim se tuženik očitovao na navode Nalaza i mišljenja dipl. ing. Maria Nevžale, u iznosu od 7.930,00 kn, trošak sastava podneska (Tbr. 8. t. I.) od 25.07.2019.g. kojim se tuženik očitovao na navode Nalaza i mišljenja vještaka Maje Petrović u iznosu od 7.930,00 kn, trošak sastava podneska (Tbr. 8. t. I.) od 23.01.2020.g. kojim se tuženik očovao na navode podneska vještaka financijske struke Milana Kanjer u iznosu od 7.930,00 kn, trošak pristupa na ročište dana 25.09.2009.g. u iznosu od 3.965,00 kn, 28.04.2010.g. u iznosu od 7.930,00 kn (Tbr. 9. t. I.) 12.04.2012.g. (Tbr. 9. toč. 2.) u iznosu od 3.965,00 kn, 12.02.2013.g. (Tbr. 9. t. I.) u iznosu od 7.930,00 kn, 20.03.2013.g. (Tbr. 9. t. I.), u iznosu od 7.930,00 kn, 18.03.2014.g. u iznosu od 3.965,00 kn, 19.10.2017.g. u iznosu od 500,00 kn, 01.12.2017.g. (Tbr. 9. t. I.) u iznosu od 7.930,00 kn, 25.01.2018.g. u iznosu od 7.930,00 kn, (Tbr. 9. t. I.), 12.04.2018.g. (Tbr. 9. t. I.), u iznosu od 7.930,00 kn, 05.09.2019.g. (Tbr. 9. t. I.) u iznosu od 7.930,00 kn, 31.01.2020.g. (Tbr. 9. t. I.) u iznosu od 7.930,00 kn, ukupno 107.555,00 kn, kao i daljnji trošak zastupanja u ponovljenom postupku i to trošak pristupa na ročište dana 25.05.2021.g. i dana 23.11.2021.g. kao i trošak sastava podneska od dana 12.11.2021.g. kojim se tuženik očitovao na navode Nalaza i mišljenja vještaka, po 7.930,00 kn, 23.790,00 kn, odnosno ukupno 131.345,00 kn (107.555,00 kn + 23.790,00 kn), uvećano za pripadajući PDV 25%, odnosno 32.836,25 kn, odnosno sveukupno 164.181,25 kn, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. II/ izreke.

71. Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadu troškova sastava podneska od 02.11.2009.g., obzirom da je tuženik navode iz podneska mogao istaknuti u odgovoru na tužbu od dana 08.09.2009.g., te dostaviti dokumentaciju koju je dostavio uz podnesak, slijedom čega sud smatra da nije bio neophodan za vođenje postupka, u iznosu od 7.930,00 kn, za sastav podneska od dana 30.11.2009.g., za koji sud smatra da nije bio neophodan za vođenje postupka u iznosu od 500,00 kn, za trošak sastava podneska od 05.05.2010.g. u kojem je tuženik dostavio očitovanje na navode tužitelja, te ponovio navode istaknute u postupku, slijedom čega sud smatra da nije bio neophodan za vođenje postupka u iznosu od 7.930,00 kn, kao i sa zahtjevom za naknadu troškova za pristup na ročište dana 12.04.2012.g. (Tbr. 9. toč. 2.) u iznosu od 3.965,00 kn, obzirom da se na ročištu raspravljalo samo o procesnim pitanjima, a ne

o glavnoj stvari, ukupno 20.325,00 kn, uvećano za pripadajući PDV 25%, odnosno 5.081,25 kn, ukupno 25.406,25 kn, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. III/ izreke.

U Zagrebu, 29. prosinca 2021.g.

SUDAC:
Hrvoje Lukšić

Dokument je elektronički potpisan: HRVOJE LUKŠIĆ	DN: C=HR O=TRGOVA KI SUD U ZAGREBU 2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732 L=ZAGREB S=LUKŠIĆ G=HRVOJE CN=HRVOJE LUKŠIĆ
Vrijeme potpisivanja: 29-12-2021 10:19:10	
	

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, a u roku 15 dana od dana dostave prijepisa presude.

DNA:

1. BLC gradnja d.o.o. - graditeljstvo, trgovina i usluge, Zagreb, Kralja Zvonimira 82
2. GRADIK GRAĐENJE d.o.o. za graditeljstvo i trgovinu, Zagreb, Ulica Franje Lučića 15

Broj zapisa: **eb304-0233c**

Kontrolni broj: **0903e-d3a95-147ad**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HRVOJE LUKŠIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.